

Некоммерческая организация
«Пермский фонд развития предпринимательства»

Частное учреждение дополнительного профессионального образования
«Учебно-методический центр «БАЗИС»

методические материалы к семинару

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ, ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Составитель: **ЗАХАРЧЕНКО ПЁТР ИГОРЕВИЧ**, консультант по налогам и сборам (квалификационные аттестаты № 011009, Н662536), руководитель налоговой практики и директор Учебно-методического центра «БАЗИС»
zakhar4enko@gmail.com

Мероприятие организовано НО «Пермский фонд развития предпринимательства» по заданию Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края в рамках реализации государственной программы Пермского края «Экономическая политика и инновационное развитие», утвержденной постановлением Правительства Пермского края от 03.10.2013 № 1325-п.

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ФНС РОССИИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ СТ. 54.1 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РФ

Невозможность применения положений статьи 54.1 Налогового кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании решений налоговых органов по налоговым проверкам, решения о назначении которых вынесены налоговыми органами до вступления в силу Федерального закона от 18.07.2017 № 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ».

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2017 по делу № А60-49834/2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2017 по делу № А40-235036/2016, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2017 по делу № А76-2131/2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2017 по делу № А56-3105/2017.

Письмо ФНС России от 27.11.2017 № СА-4-7/23972@

ФНС поручает не допускать случаев ссылок представителей налоговых органов на положения статьи 54.1 Кодекса в ходе судебных разбирательств, а также при подготовке процессуальных документов, при оспаривании решений налоговых органов по результатам камеральных и выездных налоговых проверок, начатых до вступления в силу Федерального закона от 18.07.2017 № 163-ФЗ.

Письмо ФНС России от 05.10.2017 № СА-4-7/20116 «О применении статьи 54.1 НК РФ».

Понятие «необоснованная налоговая выгода» и подходы, изложенные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» не подлежат применению.

Письмо ФНС России от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@ «О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса РФ».

Письмо ФНС России от 11.08.2017 № СА-4-7/15895@ «О направлении обзора судебной практики, связанной с обжалованием

налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов, вынесенных по результатам мероприятий налогового контроля, в ходе которых установлены **факты получения необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки** от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц»

Письмо ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@ «О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об **умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов)**»

(вместе с «Методическими рекомендациями «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)», утв. СК России, ФНС России).

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ СТ. 54.1 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РФ

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2018 № Ф09-8684/17 по делу № А60-13439/2017

Требование: О признании недействительным решения налогового органа.

Обстоятельства: Начислены НДС, пени по мотиву необоснованности применения вычетов по хозяйственным операциям с контрагентом, отсутствующим по месту регистрации, не имеющим ресурсов для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, представляющим налоговые декларации с минимальными суммами налогов к уплате.

Решение: Требование удовлетворено, так как не доказаны формальность документооборота (счета-фактуры содержали все обязательные реквизиты, представлены акты, наряды-допуски, иные документы), номинальность контрагента (в орган Пенсионного фонда РФ подавались сведения о работниках), благонадежность контрагента проверена.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2018 № Ф09-8180/17 по делу № А50-10371/2017

Требование: О признании недействительным решения налогового органа.

Обстоятельства: Начислены НДС, пени, штраф по мотиву неправомерного применения вычетов при приобретении товара.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку реальность хозяйственных операций подтверждена, товар фактически поставлен, доказательств поставки его не спорным поставщиком, а иными лицами не имеется, налогоплательщиком проявлена необходимая осмотрительность при заключении договора.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2017 № Ф09-8230/17 по делу № А60-17621/2017

Требование: О признании недействительным решения налогового органа.

Обстоятельства: Начислены НДС, пени, штраф по мотиву неправомерного применения вычетов по договору поставки продуктов питания с поставщиком, не имевшим материальных и трудовых ресурсов.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку поставка товара реально осуществлена, оформлена надлежащими документами, налогоплательщиком проявлена должная осмотрительность при выборе поставщика, участие которого в хозяйственных операциях выразилось в осуществлении организационной деятельности и не требовало наличия имущества и большого числа работников.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 № 17АП-18601/2017-АК по делу № А50-26629/2017

Требование о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения удовлетворено правомерно, поскольку представлены доказательства совершения заявителем спорных хозяйственных операций, проявления заявителем должной степени осмотрительности при выборе контрагентов, таким образом, факт получения заявителем необоснованной налоговой выгоды налоговым органом не доказан.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2017 № 17АП-15147/2017-АК по делу № А50-15276/2017

Заявленные требования о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения удовлетворены, поскольку реальность выполнения хозяйственных операций подтверждается представленными документами (договорами, счетами-фактурами, товарными накладными, регистрами бухгалтерского учета), оприходованием спорной продукции.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2017 № 17АП-15625/2017-АК по делу № А60-38254/2017

Требования о признании недействительным решения налогового органа в части доначисления НДС правомерно удовлетворены, поскольку налоговым органом не доказано получение заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2017 № 17АП-15834/2017-АК по делу № А50-17166/2017

Заявленные требования о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения удовлетворены правомерно в связи с наличием реальных хозяйственных операций со спорными контрагентами.

**Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах
Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, принятых в четвертом
квартале 2017 года по вопросам налогообложения»**

(утв. ФНС России 23.01.2018)

1. Привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае требует установления судом состава гражданского правонарушения.

Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П

Органы Федеральной налоговой службы выступают, по сути, в качестве представителя интересов соответствующего публично-правового образования, лишившегося имущества в размере налоговых платежей, которые не поступили в бюджет в результате неправомерных действий физического лица соответствующие иски о возмещении вреда на основании статьи 1064 Гражданского кодекса РФ могут предъявляться налоговыми органами наряду с исками, прямо упомянутыми в статье 31 Налогового кодекса РФ как в уголовном, так и в гражданском процессе.

При этом статья 31 Налогового кодекса РФ не исключает наличия у налоговых органов правомочия по обращению в суд от имени публично-правового образования с иском к физическим лицам, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, о возмещении вреда, причиненного их противоправными действиями публично-правовому образованию, что соответствует требованиям Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину.

Конституционный Суд РФ также отметил, что вред, причиняемый налоговыми правонарушениями, заключается в непоступлении в бюджет соответствующего уровня неуплаченных налогов (недоимки) и пеней. При этом, учитывая предусмотренные законом механизмы взыскания

налоговой задолженности юридического лица - налогоплательщика с третьих лиц, наличие имущественного вреда в таких случаях, по смыслу положений главы 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса РФ, связано с невозможностью взыскания налоговой недоимки и предопределяется исчерпанием либо отсутствием оснований для применения мер ее взыскания (в том числе закрепленных абзацами восьмым и девятым подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса РФ), а также предусмотренных гражданским законодательством механизмов привлечения к ответственности по долгам юридического лица - налогоплательщика иных лиц.

Указывая на возможность возмещения физическим лицом вреда только при подтверждении окончательной невозможности исполнения налоговых обязанностей организацией-налогоплательщиком Конституционный Суд РФ отметил, что в тех случаях, когда судом установлено, что юридическое лицо служит лишь «прикрытием» для действий контролирующего его физического лица (т.е. de facto не является самостоятельным участником экономической деятельности), не исключается возможность привлечения такого физического лица к ответственности за вред, причиненный бюджету в связи с совершением соответствующего налогового преступления, еще до наступления указанных признаков невозможности исполнения юридическим лицом налоговых обязательств.

При этом прекращение уголовного преследования и уголовного дела не означает освобождение лица от иных негативных последствий совершенного деяния. При рассмотрении заявленного потерпевшим гражданского иска о возмещении причиненного налоговым преступлением вреда суд - с учетом того, что для прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию требуется отсутствие возражений обвиняемого (подсудимого) против применения данного основания, - не связан решением о прекращении уголовного дела в части установленности состава гражданского правонарушения, однако обязан произвести всестороннее и полное исследование доказательств по делу и дать им оценку, с тем чтобы, следуя требованиям Конституции РФ, вынести законное, обоснованное и справедливое решение.

9. Не исключается возможность отмены вышестоящим налоговым органом решения нижестоящего налогового органа, которым налогоплательщику были предоставлены определенные льготы (преимущества, вычеты), в том числе решения о возмещении налога на добавленную стоимость, в случае, когда оно было принято в нарушение требований законодательства о налогах и сборах.

Определением Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 305-КГ17-5672 по делу № А40-101850/2016 (ООО «Акварин» против Федеральной налоговой службы).

По результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2013, налоговым органом отказано налогоплательщику в возмещении налога на добавленную стоимость, а также предложено уплатить суммы недоимки по указанному налогу, пени и штраф.

Далее указанные решения, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, отменены решением вышестоящего налогового органа - Управлением Федеральной налоговой службы по Костромской области.

Однако Федеральная налоговая служба, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 31 Налогового кодекса РФ и статьи 9 Закона РФ «О налоговых органах РФ», в порядке контроля за деятельностью Управления, отменила решение Управления в связи с необоснованностью выводов о недоказанности инспекцией нереального характера финансово-хозяйственных отношений общества с его контрагентами и не проявления должной осмотрительности при их выборе.

Общество полагая, что решение Федеральной налоговой службы принято с нарушением норм права, установленных статьями 88, 101 и 140 Налогового кодекса РФ обжаловало его в судебном порядке.

Суды трех инстанций поддержали Федеральную налоговую службу с чем согласилась и Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указав, что в данном случае предусматривается право государства (вышестоящего налогового органа), выявившего ошибку в определении налоговой обязанности, исправить ее по собственной инициативе, такое регулирование согласуется со статьей 57 Конституции РФ, из содержания которой усматривается, что определение размера налоговой обязанности не является предметом усмотрения

налогоплательщиков и налоговых органов, налоги должны уплачиваться в законно установленном размере.

Судебная коллегия определила, что вышестоящий налоговый орган вправе реализовать полномочия, установленные пунктом 3 статьи 31 Налогового кодекса РФ в пределах срока, предусмотренного для проведения мероприятий налогового контроля, а именно в пределах трех лет, исчисляемых с момента окончания контролируемого налогового периода.

12. Обязательные платежи и взносы собственников помещений в многоквартирном доме, используемые товариществом собственников недвижимости на оплату стоимости содержания, обслуживания и ремонта жилого фонда, а также на оплату коммунальных услуг, являются целевыми поступлениями и не учитываются при определении налоговой базы.

Налоговым органом установлена неуплата товариществом собственников недвижимости налогов по упрощенной системе налогообложения по причине не отражения платежей за коммунальные услуги, поступивших от собственников помещений в многоквартирном доме, в налоговой базе. Налоговый орган полагал, что указанные средства нельзя считать целевыми поступлениями в смысле статьи 251 Налогового кодекса РФ, поскольку товарищество являлось исполнителем указанных услуг.

Суды не согласились с позицией налогового органа указав, что товарищество в силу своего правового статуса не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов его членов, является некоммерческой организацией. Осуществляя функции по сбору коммунальных платежей, товарищество не преследовало цели получения дохода, а удовлетворяло потребности собственников помещений в многоквартирном доме. Заключая договоры на оказание коммунальных услуг, на эксплуатацию, содержание и ремонт жилых помещений и общего имущества в многоквартирных домах, а также трудовые договоры со специалистами, товарищество выступало в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов товарищества. Товарищество оплачивало услуги организациям,

непосредственно, выполняющим работы (оказывающим услуги) для собственников помещения дома.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о том, что денежные средства, поступившие в проверяемом периоде на расчетный счет товарищества от собственников жилых помещений и израсходованные им на оплату коммунальных услуг, предоставленных сторонними организациями собственникам жилья в многоквартирном доме, являются целевыми поступлениями и в силу пункта 2 статьи 251 Налогового кодекса РФ не подлежат учету при определении налоговой базы.

Данные выводы содержатся в судебных актах по делу № А43-4208/2017, поддержанных Определением Верховного Суда РФ от 24.11.2017 № 301-КГ17-17182 (ТСН «Факел» против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области).

Федеральная налоговая служба отмечает, что к рассматриваемому спору не применимы позиции, отраженные в судебных актах по делу № А42-7042/2014 по заявлению ТСЖ «Маяк» (Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2017 № 307-КГ16-5541) в силу различных обстоятельств данных дел.

В рассматриваемом деле ТСН «Факел» в налоговой декларации по упрощенной системе налогообложения не отражались только транзитные платежи, перечисляемые на счета ресурсоснабжающих организаций. При этом платежи за содержание жилья и свое вознаграждение товарищество отразило в налоговой базе, что учтено судами при рассмотрении дела.

В рамках дела № А42-7042/2014 ТСЖ «Маяк» применяло общую систему налогообложения (2011 - 2012 годы) и упрощенную систему налогообложения с объектом «доходы, уменьшенные на величину расходов» (2010 год), следовательно, с учетом расходов также облагало только оставшееся у него вознаграждение.

14. Налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении расчетной базы для исчисления страховых взносов уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса РФ на расходы, предусмотренные статьей 346.16 Налогового кодекса РФ.

Обжалуя решение пенсионного фонда предприниматель указывал на неправомерность исчисления страховых взносов для налогоплательщиков применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы уменьшенные на величину расходов» исходя из всей суммы доходов предпринимателя за спорный период без учета произведенных в связи с осуществлением хозяйственной деятельности расходов, поскольку такое исчисление приводит к возложению на предпринимателя бремени уплаты обязательных публичных платежей, несоразмерного результатам его экономической деятельности.

По мнению предпринимателя, расчетная база для обложения страховыми взносами по обязательному пенсионному страхованию должна быть экономически обоснована с учетом размера доходов индивидуального предпринимателя и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ поддержала выводы предпринимателя указав, что поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками налога на доходы физических лиц аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов изложенная Конституционным Судом РФ в Постановлении от 30.11.2016 № 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации, следовательно, расчетная база для страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию должна определяться с учетом документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда РФ от 22.11.2017 № 303-КГ17-8359 по делу № А51-8964/2016, (предприниматель против государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда РФ по Арсеньевскому городскому округу Приморского края).

Федеральная налоговая служба сообщает, что выводы по рассматриваемому делу применимы и к расчету страховых взносов, установленных главой 34 «Страховые взносы» Налогового кодекса РФ, вступившей в силу с 01.01.2017 согласно Федеральному закону от

03.07.2016 № 243-ФЗ, так как в своем Постановлении от 30.11.2016 № 27-П Конституционный Суд РФ указал на аналогичный по существу механизм определения базы для обложения страховыми взносами между Налоговым кодексом РФ и Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования».

15. Налоговый орган вправе, но не обязан учитывать факты подачи уточненных налоговых деклараций налогоплательщиками после составления акта выездной налоговой проверки, сохраняя свое право на последующую реализацию возможности осуществления в их отношении соответствующих мероприятий налогового контроля.

Инспекция провела выездную налоговую проверку общества, после завершения которой (в день составления справки о проведенной проверке) общество представило уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость, согласно которым указанный налог подлежал к уплате в бюджет в большем размере больше, чем в ранее представленных налоговых декларациях.

Инспекция не приняла во внимание названные уточненные налоговые декларации при вынесении решения по результатам проверки.

Суды первой и апелляционной инстанций, принимая судебные акты в пользу налогоплательщика, исходили из того, что налоговый орган в оспариваемом решении не определил реальный размер налоговых обязательств общества.

Вместе с тем суд кассационной инстанции пришел к выводу, что суды не учли, что Налоговый кодекс РФ не устанавливает критерии для проверки показателей уточненных налоговых декларации, представленных после составления акта выездной налоговой проверки, но до вынесения решения по ней, исключительно в рамках проведения мероприятий дополнительного налогового контроля, камеральной налоговой проверки либо проведения повторной выездной налоговой проверки, оставляя указанные полномочия на усмотрение налогового органа.

Кассационная инстанция отметила, что по смыслу пункта 3 статьи 100, пункта 8 статьи 101 Налогового кодекса РФ при вынесении решения

по итогам налоговой проверки налоговым органом должны быть определены реальные налоговые обязательства налогоплательщика. При определении действительной обязанности по уплате налогов налоговый орган должен учитывать все показатели, влияющие на формирование налоговой базы, как выявленные в ходе проверки, так и отраженные в бухгалтерском и налоговом учете налогоплательщика.

При этом в рамках рассматриваемого спора установлено, что общество, представив в ходе проведения выездной налоговой проверки уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость фактически признало правомерность доначисления налоговым органом спорной суммы налога и определение инспекцией в ходе проверки его реальных налоговых обязательств, при этом налог на добавленную стоимость в бюджет не уплатило.

Данные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.07.2017 по делу № А79-10989/2015, поддержанном Определением Верховного Суда РФ от 12.12.2017 № 301-КГ17-14742 (ООО «Производственная фирма «Стандарт» против Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары).

ОБЗОР НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАЛОГАХ И СБОРАХ		
<p>Налоговый орган вправе обратиться с взысканием не только на рублевые и валютные счета должника, но и на его счета в драгоценных металлах, если на денежных счетах недостаточно средств.</p> <p>Возможно приостановление операций по банковским счетам организаций и предпринимателей в драгоценных металлах во всех случаях, предусмотренных ст. 76 НК РФ.</p>	01.06.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 343-ФЗ
<p>Для возврата излишне взысканной налоговой инспекцией суммы налога (сбора, взноса, пеней, штрафа) плательщик вправе обратиться в инспекцию в течение 3 лет со дня, когда ему стало известно о факте излишнего взыскания с него этой суммы</p> <p>(до 14.12.2017 срок на подачу заявления о возврате составлял 1 месяц (п. 3 ст. 79 НК РФ). В случае его пропуска плательщик должен обратиться в суд (но не позднее 3 лет, когда узнал об излишнем взыскании)</p>	14.12.17	Федеральный закон от 14.11.2017 № 322-ФЗ
<p>Для организаций вступил в силу новый порядок исчисления пени за несвоевременную уплату налогов (сборов, страховых взносов) (п. 4 ст. 75 НК РФ)</p> <p>- за несвоевременную уплату налога сроком до 30 календарных дней (включительно) – 1/300 действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ,</p> <p>- просрочка свыше 30 календарных дней – 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ (действующей в период до 30 календарных</p>	01.10.17	Федеральный закон от 30.11.2016 № 401-ФЗ

дней включительно) и 1/150 ставки рефинансирования ЦБ РФ (действующей в период с 31-го календарного дня).		
<p>На сайте ФНС появятся дополнительные данные о налогоплательщиках:</p> <ul style="list-style-type: none"> - о недоимке и задолженности по пени и штрафам - налоговых правонарушениях и ответственности за них - специальных налоговых режимах - участия в консолидированной группе налогоплательщиков - среднесписочной численности работников, уплаченных налогов и сборах, доходах и расходах компании по бухотчетности 	01.06.18	Приказ ФНС России от 27.07.2017 № ММВ-7-14/582@
НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ		
<p>Налогоплательщики имеют право отказаться от применения нулевой ставки НДС по следующим операциям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - реализация товара на экспорт - услуги по международной перевозке товаров и другие услуги, связанные с ней - работы (услуги), выполняемые организациями трубопроводного транспорта нефти и нефтепродуктов, перечисленные в пп. 2.2 п. 1 ст. 164 НК РФ - услуги по транспортировке трубопроводным транспортом природного газа, перечисленные в пп. 2.3 п. 1 ст. 164 НК РФ - услуги передачи по общероссийской электрической сети электроэнергии в энергосистемы иностранных государств - работы и услуги по перевалке и хранению товаров в морских и речных портах - услуги по предоставлению ж/д вагонов и контейнеров, а также транспортно- 	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 350-ФЗ

<p>экспедиционные услуги по транспортировке экспортированного (реэкспортированного) товара ж/д транспортом</p> <p>- работы и услуги организаций внутреннего водного транспорта, перечисленные в пп. 2.8 п. 1 ст. 164 НК РФ</p> <p>Для применения ставки 18 (10)% вместо нулевой необходимо подать в налоговый орган заявление до 1-го числа квартала, с которого планируется эту ставку не применять. Отказ возможен на срок не менее 12 месяцев.</p>		
<p>Торговые организации, которые продали в розницу товар иностранному гражданину, обязаны вернуть ему уплаченный НДС. Организация должна быть включена в перечень, утвержденный Минпромторгом РФ (пока не утвержден).</p> <p>Сумму НДС можно будет принять к вычету в пределах одного года с даты компенсации.</p>	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 341-ФЗ
<p>Запрет на вычет НДС по товарам (работам, услугам), которые приобретены за счет субсидий и бюджетных инвестиций.</p>	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ
<p>Плательщики ЕСХН с 01.01.2019 признаются налогоплательщиками по НДС</p>	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ
<p>Организации и предприниматели, приобретающие сырые шкуры животных, лом и отходы черных и цветных металлов, а также алюминия вторичного и его сплава признаются налоговыми агентами по НДС</p>	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ
<p>Форма счета-фактуры и форма корректировочного счета-фактуры дополнены графой «Код вида товара» (заполняется при реализации товаров, вывезенных за пределы</p>	01.10.17	Постановление Правительства РФ от

территории РФ на территорию государства-члена ЕАЭС)		19.08.2017 № 981
Освобождаются от НДС (п. 2 ст. 149 НК РФ): - океанариумы (при реализации входных билетов и абонементов на посещение театрально-зрелищных, культурно-просветительных и зрелищно-развлекательных мероприятий, аттракционов) - организации, оказывающие услуги по распространению вышеуказанных входных билетов - лизинговые компании (в отношении услуг по передаче медицинских изделий по договорам лизинга с правом выкупа)	01.10.17	Федеральный закон от 18.07.2017 № 161-ФЗ
НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ		
Внесены изменения в справку по форме 2-НДФЛ, порядок ее заполнения и формат представления в электронном виде. Добавлены новые коды доходов: - 2013 - компенсация за неиспользованный отпуск - 2014 - облагаемая НДФЛ часть выходного пособия и иных выплат при увольнении - 2301 - штраф и неустойка по Закону о защите прав потребителей - 2611 - списанный с баланса безнадежный долг - 3023 - процент или купон по обращающимся облигациям российских организаций, номинированным в рублях и эмитированным после 1 января 2017 года	С отчетнос ти за 2017 год	Приказ ФНС России от 17.01.2018 № ММВ-7-11/19@
Внесены изменения в расчет по форме 6-НДФЛ, порядок его заполнения и формат представления в электронном виде.	С отчетнос ти за 2017 год	Приказ ФНС России от 17.01.2018 № ММВ-7-11/18@

Внесены изменения в декларацию по форме 3-НДФЛ	С отчетнос ти за 2017 год	Приказ ФНС России от 25.10.2017 № ММВ-7- 11/822@
Списанный с баланса безнадежный долг физлица признается доходом, облагаемым НДФЛ, если долг списывает взаимозависимая организация.	27.11.17	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ
Независимо от формы реорганизации правопреемник обязан подать справки 2-НДФЛ и расчет 6-НДФЛ за реорганизованное лицо, если оно само не сделало этого (п. 5 ст. 230 НК РФ)	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ
С суммы выигрыша в лотереи и другие азартные игры до 15 000 рублей гражданин должен самостоятельно исчислить и уплатить НДФЛ. С выигрышей в размере 15 000 рублей и выше НДФЛ должен удерживать и уплачивать в бюджет организатор лотереи или азартной игры. Сумма выигрыша в пределах 4000 рублей за налоговый период освобождается от НДФЛ.	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 354-ФЗ
Материальная выгода признается доходом гражданина, облагаемым НДФЛ, при соблюдении хотя бы одного из условий: (ст. 212 НК РФ) - заем (кредит) получен физлицом от взаимозависимого лица или работодателя - экономия на процентах фактически является матпомощью либо формой встречного исполнения организацией или ИП обязательств перед физлицом, в частности – оплатой за товары (работы услуги)	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 333-ФЗ
Необлагаемыми признаются доходы,	29.12.17	Федеральный

<p>полученные плательщиками с 1 января 2015 года до 1 декабря 2017 года, при получении которых налоговый агент не удержал НДФЛ, но в отношении которых представил сведения в установленном порядке. Исключение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в виде вознаграждений за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполнение работ, оказание услуг - в виде дивидендов и процентов - в виде материальной выгоды - в натуральной форме, в том числе подарков, полученных налогоплательщиками от организаций или предпринимателей - в виде выигрышей и призов, получаемых в проводимых конкурсах, играх и других мероприятиях 		<p>закон от 28.12.2017 № 436-ФЗ</p>
<p>Коэффициент-дефлятор на 2018 год установлен в размере 1,686</p>	<p>25.11.17</p>	<p>Приказ Минэкономразвития России от 30.10.2017 № 579</p>
НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ		
<p>Введен инвестиционный налоговый вычет (до 31 декабря 2027 года) Инвестиционный вычет представляет собой расходы текущего периода, понесенные в отношении ОС, входящих в 3 – 7 амортизационные группы, и связанные с их:</p> <ul style="list-style-type: none"> - приобретением, сооружением, изготовлением, доставкой, доведением до состояния, пригодного к использованию; - достройкой, дооборудованием, реконструкцией, модернизацией, техническим перевооружением. Расходы, связанные с ликвидацией ОС, не учитываются в составе вычета. 	<p>01.01.18</p>	<p>Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ</p>

Налогоплательщик должен применять вычет ко всем ОС, которые у него относятся к 3 – 7 амортизационным группам, а не выборочно.		
Снижена ставка по налогу на прибыль, который подлежит уплате в федеральный бюджет резидентами особых экономических зон, с трех до двух процентов.	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 348-ФЗ
Имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности, обнаруженные по результатам инвентаризации, проведенной с 01.01.2018 по 31.12.2019, могут не учитываться в доходах	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 348-ФЗ
К расходам на НИОКР относятся не только суммы оплаты труда работников, задействованных в научных разработках, но и страховые взносы, начисленные на соответствующие суммы. В расходах на НИОКР организация сможет учесть также стоимость исключительных прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, которые будут использоваться в НИОКР. Могут быть учтены расходы на приобретение неисключительных прав указанных результатов интеллектуальной деятельности по лицензионному договору при использовании их в НИОКР. Отчет о выполнении может не предоставляться в налоговые органы при условии, что он размещен в государственной информационной системе, определенной Правительством РФ, и о размещении инспекция извещена.	01.01.18	Федеральный закон от 18.07.2017 № 166-ФЗ
УПРОЩЕННАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ		
Утверждена новая форма книги учета доходов и расходов по УСН и Порядок ее заполнения Раздел V должны заполнять плательщики УСН	01.01.18	Приказ Минфина России от

с объектом «доходы». В раздел включаются суммы уплаченного торгового сбора. Если организация не платит торговый сбор, новый раздел должен быть включен в состав книги, но в нем нужно указать только отчетный год.		07.12.2016 № 227н
Коэффициент-дефлятор на 2018 год установлен в размере 1,481. На 2017 - 2019 годы индексация приостановлена. Лимиты: - для применения УСН в 2018 году - не более 150 млн руб. по итогам отчетного (налогового) периода; - для перехода на УСН с 2018 года - не более 112,5 млн руб. за 9 месяцев 2017 года.	01.01.18	Приказ Минэкономразвития России от 30.10.2017 N 579
ЕДИНЫЙ НАЛОГ НА ВМЕНЕННЫЙ ДОХОД		
Предприниматели по ККТ, зарегистрированной в период с 01.02.2017 по 01.07.2019 вправе уменьшить сумму ЕНВД за налоговые периоды 2018 и 2019 года на величину расходов на покупку ККТ, фискального накопителя, программного обеспечения, услуг по настройке и проч., но не более 18 000 руб. за одну единицу. Предприниматели, имеющие наемных работников, осуществляющие розничную торговлю и общественное питание, вправе в 2018 году уменьшить налог, если ККТ зарегистрирована с 01.02.2017 по 01.07.2018.	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 349-ФЗ
Установлен коэффициент-дефлятор на 2018 год в размере 1,868	25.11.17	Приказ Минэкономразвития России от 30.10.2017 № 579
Потребительские кооперативы и организации,	30.10.17	Федеральный

единственным участником которых является потребительский кооператив, вправе применять ЕНВД до 31.12.2020		закон от 30.10.2017 № 300-ФЗ
ПАТЕНТНАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ		
Установлен коэффициент-дефлятор на 2018 год в размере 1,481	25.11.17	Приказ Минэкономразвития России от 30.10.2017 № 579
НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ		
Отдельные виды имущества освобождаются от налога, только если это освобождение предусмотрено соответствующим законом субъекта РФ: - движимого имущества, принятого на учет в качестве основных средств с 01.01.2013 - вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность - имущества, расположенного в российской части (российском секторе) дна Каспийского моря.	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ Федеральный закон от 30.09.2017 № 286-ФЗ
В отношении объектов недвижимости иностранных организаций и жилых домов (помещений), не учитываемых на балансе в качестве основных средств теперь действует правило: если кадастровая стоимость этих объектов определена в течение налогового (отчетного) периода, то налоговая база и сумма налога (авансового платежа) по текущему налоговому периоду формируется исходя из кадастровой стоимости на день внесения в ЕГРН соответствующих сведений.	01.01.18	Федеральный закон от 30.09.2017 № 286-ФЗ
Утверждены новые формы и форматы представления декларации по налогу на имущество, расчета по авансовому платежу по	Расчет по авансов	Приказ ФНС России от 31.03.2017 №

<p>налогу на имущество и порядки их заполнения.</p> <p>Раздела 2.1 «Информация об объектах недвижимого имущества, облагаемых налогом по среднегодовой стоимости»: кадастровый номер, код ОКОФ, остаточная стоимость объекта недвижимого имущества</p>	<p>ому платежу применяется с отчетности за полугодие 2017 года, декларация – с отчетности за 2017 год</p>	<p>ММВ-7-21/271@</p>
<p>Отменена федеральная льгота для движимых объектов.</p> <p>Если субъект РФ не принял закон, который вводит льготу в отношении движимого имущества, с 2018 года данная льгота не действует (ст. 381.1 НК РФ).</p> <ul style="list-style-type: none"> - на региональном уровне льгота не применяется, если регион не ввел ее на своей территории - ставка налога в 2018 году не может быть выше 1,1% - регион может вводить дополнительные льготы по движимому имуществу, с даты выпуска которого прошло не более трех лет, а также по имуществу, отнесенному к инновационному высокоэффективному оборудованию 	<p>01.01.18</p>	<p>Федеральный закон от 30.11.2016 № 401-ФЗ Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ</p>
ТРАНСПОРТНЫЙ НАЛОГ		
<p>Единый повышающий коэффициент 1,1 применяется при исчислении транспортного налога по автомобилям стоимостью от 3 до 5 млн рублей, с года выпуска которых прошло</p>	<p>01.01.18</p>	<p>Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ</p>

не более 3 лет																
<p>Утверждена новая форма декларации по транспортному налогу, порядок ее заполнения и формат представления в электронной форме.</p> <p>Раздел 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дата регистрации транспортного средства - дата прекращения регистрации транспортного средства (снятия с учета) - год выпуска транспортного средства - код налогового вычета - сумма налогового вычета (в рублях) 	С отчетнос ти за 2017 год	Приказ ФНС России от 05.12.2016 № ММВ-7-21/668@														
Задолженность по транспортному налогу физлиц, образовавшаяся на 1 января 2015 года, признается безнадежной к взысканию и подлежит списанию налоговым органом.	29.12.17	Федеральный закон от 28.12.2017 № 436-ФЗ														
ЗЕМЕЛЬНЫЙ НАЛОГ																
<p>Изменение кадастровой стоимости земельного участка учитывается при расчете земельного налога с даты отражения соответствующих поправок в ЕГРН:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изменение вида разрешенного использования участка; - перевод участка из одной категории земель в другую; - изменение площади участка 	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ														
СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ																
Установлены размеры страховых взносов для предпринимателей	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Доход</th> <th colspan="2">2017</th> <th colspan="2">2018</th> </tr> <tr> <th>ОПС</th> <th>ОМС</th> <th>ОПС</th> <th>ОМС</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>< 300 000 руб.</td> <td>23 400</td> <td>4 59 0</td> <td>26 545 руб.</td> <td>5 84 0</td> </tr> </tbody> </table>			Доход	2017		2018		ОПС	ОМС	ОПС	ОМС	< 300 000 руб.	23 400	4 59 0	26 545 руб.	5 84 0
Доход				2017		2018										
	ОПС	ОМС	ОПС	ОМС												
< 300 000 руб.	23 400	4 59 0	26 545 руб.	5 84 0												

руб.		ру		ру
> 300 000 руб.	23 400 руб. + 1% суммы дохода, превышающего 300 тыс. руб., но всего не более 187 200 руб.	б.	26 545 руб. + 1% суммы дохода, превышающего 300 тыс. руб., но всего не более 212 360 руб.	б.
Доход	2019		2020	
	ОПС	ОМС	ОПС	ОМС
< 300 000 руб.	29 354 руб.	6 884 руб.	32 448 руб.	8 426 руб.
> 300 000 руб.	29 354 руб. + 1% суммы дохода, превышающего 300 тыс. руб., но всего не более 234 832 руб.	б.	32 448 руб. + 1% суммы дохода, превышающего 300 тыс. руб., но всего не более 259 584 руб.	б.
Минимальные размеры пособий на социальное страхование для работающих застрахованных лиц: пособие по беременности и родам - в общем случае – 43 675,80 руб.			01.01.18	Федеральный закон от 28.12.2017 № 421-ФЗ

<p>- при многоплодной беременности – 60 522,18 руб. - при осложненных родах – 48 667,32 руб. - пособие по нетрудоспособности – 311,97 руб. (средний дневной заработок).</p> <p>Максимальные размеры пособий на социальное страхование для работающих застрахованных лиц составляют:</p> <p>- пособие по уходу за первым и вторым ребенком – 25 193,21 руб.</p> <p>пособие по беременности и родам</p> <p>- в общем случае – 282 493,40 руб. - при многоплодной беременности – 391 455,14 руб. - при осложненных родах – 314 778,36 руб. - пособие по нетрудоспособности – 2 017,18 руб. (средний дневной заработок).</p>		
<p>Размеры отдельных видов пособий увеличены на 2,5%:</p> <p>- единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медучреждения в ранние сроки беременности (до 12 недель) – 628,47 руб. - единовременного пособия при рождении ребенка – 16 759,09 руб. - минимального пособия по уходу за первым ребенком для всех категорий граждан – 3 142,33 руб. - минимального пособия по уходу за вторым ребенком для всех категорий граждан – 6 284,65 руб. - максимальной единовременной страховой выплаты при несчастном случае на производстве – 96 368,45 руб.</p>	01.01.18	Постановление Правительства РФ от 26.01.2018 № 74

<ul style="list-style-type: none"> - максимальной ежемесячной страховой выплаты при несчастном случае на производстве – 74 097,66 руб. - максимального пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием – 296 390,64 руб. 		
До 2021 года продлен мораторий на формирование накопительной пенсии	01.01.18	Федеральный закон от 20.12.2017 № 413-ФЗ
<p>В базу для расчета взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование необходимо включать вознаграждения по договорам о предоставлении исключительного права:</p> <ul style="list-style-type: none"> - программы для ЭВМ - базы данных - исполнения - фонограммы - сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач - изобретения - полезные модели - промышленные образцы - селекционные достижения - топологии интегральных микросхем - секреты производства (ноу-хау) 	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ
<p>Предельный размер базы для исчисления страховых взносов на 2018 год:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ОПС – 1 021 000 руб. - ОСС – 815 000 руб. 	01.01.18	Постановление Правительства РФ от 15.11.2017 № 1378
Утверждены новые формы	С	Постановление

персонифицированной отчетности (СЗВ-СТАЖ, СЗВ-ИСХ, СЗВ-КОРП, ОДВ-1)	отчетности за 2017 год	е ПФР от 11.01.2017 № 3п
Административный регламент (утв. приказом Минтруда России от 05.11.2013 № 658н) ФСС России: - Форму 4-ФСС страхователи вправе представить в любой территориальный орган ФСС России - Должностные лица фонда не должны требовать «продублировать» подачу документов на бумажном носителе, если страхователь надлежащим образом представил их в электронной форме.	12.12.17	Приказ Минтруда России от 08.11.2017 № 774н
Взносы «на травматизм» правомерно уменьшить на расходы, связанные с покупкой только той спецодежды, которая изготовлена из тканых или нетканых материалов российского происхождения.	01.08.17	Приказ Минтруда России от 29.04.2016 № 201н
Новые основания для признания расчета по взносам непредставленным (абз. 2 п. 7 ст. 431 НК РФ) Раздел 3 по каждому физлицу: 210 - сумма выплат и иных вознаграждений за каждый из последних трех месяцев отчетного или расчетного периода; 220 - база для исчисления пенсионных взносов в рамках предельной величины за эти же месяцы; 240 - сумма исчисленных пенсионных взносов в рамках предельной величины за эти же месяцы; 250 - итоги по графам 210, 220 и 240; 280 - база для исчисления пенсионных взносов по доптарифу за каждый из последних трех месяцев отчетного или	01.01.18	Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ

<p>расчетного периода; 290 - сумма исчисленных пенсионных взносов по доптарифу за эти же месяцы; 300 - итоги по графам 280, 290. Суммарные данные в перечисленных строках по всем физлицам должны соответствовать сводным данным в подразделах 1.1 и 1.3.</p>		
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ		
<p>Изменены правила расчета средней и среднесписочной численности работников. В среднесписочную численность включаются женщины, находившиеся в отпусках в связи с усыновлением новорожденного ребенка непосредственно из роддома, а также в отпуске по уходу за ребенком, если они работают на условиях неполного рабочего времени или на дому с сохранением права на получение пособия. В среднюю численность работников по договорам гражданско-правового характера включаются не только иностранные граждане, но и лица без гражданства</p>	01.01.18	Приказ Росстата от 22.11.2017 № 772
<p>Утверждены новые формы статистической отчетности и порядок их заполнения: № 1-Т «Сведения о численности и заработной плате работников» № 1-Т (условия труда) «Сведения о состоянии условий труда и компенсациях на работах с вредными и (или) опасными условиями труда»</p>	01.01.18	Приказ Росстата от 22.11.2017 № 772
<p>Обновлена форма транспортной накладной. В разделе 3 формы указывается маршрут движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, транспортного средства, перевозящего опасный груз</p>	22.12.17	Постановление Правительства РФ от 12.12.2017 № 1529
Обновлена форма путевого листа.	15.12.17	Приказ

Дополнен реквизит «число, месяц, год и время (часы, минуты) проведения предрейсового контроля технического состояния транспортного средства (если обязательность его проведения предусмотрена законодательством Российской Федерации)»		Минтранса России от 07.11.2017 № 476
МРОТ для целей оплаты труда 9 489 руб.	01.01.18	Федеральный закон от 28.12.2017 № 421-ФЗ

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ПО СПОРАМ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И
ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

Письмо ФНС России от 11.10.2017 № ГД-4-14/20509@

1.5. Проживание руководителя организации в другом иностранном государстве не является основанием для отказа в государственной регистрации в соответствии с положениями ст 23 Закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

По делу № А51-442/2017 Ш.Д. обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к Инспекции о признании незаконным решения Инспекции № 18415А от 07.11.2016; об обязанности Инспекции провести государственную регистрацию Общества.

Решением от 29.03.2017 суд удовлетворил заявленные требования, признав незаконным решение регистрирующего органа № 18415А от 07.11.2016 об отказе в государственной регистрации как несоответствующее Федеральному закону от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ) и обязал Инспекцию в качестве восстановления нарушенного права провести государственную регистрацию Общества на основании представленных 01.11.2016 вх. № 18415А документов.

Инспекция не согласилась с решением суда и подала апелляционную жалобу, в которой просила решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела, отказ в государственной регистрации мотивирован регистрирующим органом непредставлением необходимых для государственной регистрации документов, в связи с тем, что местом жительства генерального директора является Республика Корея, внесение сведений о физическом лице, имеющем без доверенности действовать от имени юридического лица, противоречит пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации

на территории РФ путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования), которая, в свою очередь, осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», в силу пункта 4.1 статьи 9, пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ уполномоченный государственный орган не осуществляет проверку представленных документов на их соответствие федеральным законам или иным нормативным правовым актам, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом. Например, названный орган по общему правилу не уполномочен проверять содержание учредительных документов юридического лица на соответствие их закону при учреждении юридического лица.

В связи с этим, суд первой инстанции правомерно указал, что в полномочия регистрирующего органа, по общему правилу, не входит проведение правовой экспертизы документов, представленных на государственную регистрацию.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения жалобы.

1.6. Отсутствие у регистрирующего органа на момент вынесения оспариваемого решения об отказе в государственной регистрации юридического лица достаточных доказательств, на основании которых можно было сделать вывод о том, что в заявлении по форме № Р14001 указаны недостоверные сведения об участнике общества с ограниченной ответственностью является основанием для признания судами соответствующего решения недействительным.

По делу № А60-34490/2016 М.П.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции от 13.05.2016 об отказе в государственной регистрации изменений по договору купли-продажи доли в обществе с ограниченной ответственностью (далее - Общество). Кроме того, заявитель просил суд обязать Инспекцию зарегистрировать изменения по договору купли-продажи доли в обществе от 22.04.2016, внести в Единый государственный

реестр юридических лиц запись о выходе из состава учредителей общества Б.А.Б. и входе в состав учредителей общества в качестве единственного участника с долей 100% М.П.А.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2016 заявленные требования Маслова П.А. удовлетворены полностью.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Инспекция обратилась с кассационной жалобой, в которой указало, что установленные инспекцией обстоятельства, в том числе в ходе осмотров помещений, опросов Б.А.Б., позволяют прийти к выводу о том, Б.А.Б. и М.П.А. являются номинальными участниками, общество не осуществляет реальной финансово-хозяйственной деятельности и полностью подконтрольно неизвестным лицам.

Суд кассационной инстанции оснований для отмены судебных актов не установил.

Как следует из материалов дела, между Б.А.Б. (продавец) и М.П.А. (покупатель) 22.04.2016 заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец, Б.А.Б., являясь участником Общества, продал, а Покупатель, М.П.А., купил долю в уставном капитале Общества в размере 100% номинальной стоимостью 70 000 руб.

Указанный договор удостоверен Ж.И.Н., временно исполняющей обязанности нотариуса города Екатеринбурга Свердловской области - И.В.С., и зарегистрирован в реестре за № 1-883.

ВрИО нотариуса г. Екатеринбурга И.В.С. Ж.И.Н. 22.04.2012 в Инспекцию направлено заявление по форме № Р14001.

Инспекцией 13.05.2016 со ссылкой на подпункт «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» принято решение об отказе в государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

Судами установлено, что М.П.А. представлены в регистрирующий орган все надлежащим образом составленные документы, необходимые для внесения изменений в ЕГРЮЛ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Закона о государственной регистрации регистрирующий орган не вправе требовать представление других документов, кроме документов, установленных названным Законом.

В качестве основания отказа в регистрации изменений регистрирующий орган указал, что в заявлении по форме № Р14001 указаны недостоверные сведения об участнике Бродском А.Б., который не является участником Общества.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, объяснения Б.А.Б. и М.А.П., суды пришли к выводу о том, что договор купли-продажи от 22.04.2016, на основании которого доля в обществе в размере 100% передана М.П.А., не противоречит воле указанных лиц. Б.А.Б. факт подписания данного договора не оспаривает, его подпись на заявлении формы № Р11001 о государственной регистрации юридического лица при создании общества засвидетельствована в присутствии должностного лица регистрирующего органа, о чем указывает соответствующая отметка на заявлении. Доказательства, подтверждающего иное, не имеется.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что на момент вынесения оспариваемого решения Б.А.Б. указан в ЕГРЮЛ как единственный участник и директор общества, записи относительно недостоверности содержащихся сведений в ЕГРЮЛ не имелось, суды пришли к обоснованному выводу о том, что достаточные доказательства, на основании которых можно было сделать вывод о том, что в заявлении по форме № Р14001 указаны недостоверные сведения об участнике Б.А.Б., у регистрирующего органа на момент вынесения оспариваемого решения отсутствовали, в связи с чем оснований для отказа внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений не имелось.

Исходя из представленных в материалы дела документов, суды также пришли к выводу о том, что недобросовестность М.П.А. не доказана.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили заявленные требования.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе о том, что М.П.А. и Б.А.Б. являются номинальными участниками, а Общество является номинальным юридическим лицом, об участии М.П.А. в других юридических лицах, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку с учетом имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда округа в силу предоставленных ему полномочий не имеется.

1.9. Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суды пришли к выводу, что отказ в государственной регистрации внесения изменений в ЕГРЮЛ лишь на том основании, что на момент подачи соответствующих документов в ЕГРЮЛ содержались сведения о том, что физическое лицо являлось лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, прекратившего деятельность и имевшего задолженность перед бюджетом, является незаконным.

По делу № А12-57990/2016 Общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции от 05.07.2016 № 5401253А об отказе во внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице - Обществе, не связанных с внесением изменений в учредительные документы; об обязанности Инспекции внести изменения в сведения об Обществе, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, на основании заявления от 28.06.2016 № 5401253А.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.01.2017 заявленные требования общества удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе регистрирующий орган, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить,

принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Г.В.И. 28.06.2016 в регистрирующий орган представлены документы для государственной регистрации изменений о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ по форме № Р 14001, решение единственного участника Общества от 26.06.2016 № 5 о возложении полномочий генерального директора на Г.В.И.

По результатам рассмотрения заявления Инспекцией 05.07.2016 принято решение № 5401253А об отказе во внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице Обществе, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, на основании подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Перечень оснований для отказа в государственной регистрации установлен статьей 23 Закона о госрегистрации.

Подпунктом «ф» пункта 1 названной статьи установлена причина для отказа в государственной регистрации, если в регистрирующий орган представлены документы для включения сведений об учредителе (участнике) юридического лица, либо о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, в отношении одного из следующих лиц:

- владевших на момент исключения общества с ограниченной ответственностью из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников данного общества с ограниченной ответственностью, которое на момент его исключения из ЕГРЮЛ имело задолженность перед бюджетом или бюджетами бюджетной системы РФ либо в отношении которого указанная задолженность была признана безнадежной к взысканию в связи с наличием признаков недействующего юридического лица, при условии, что на момент представления документов в

регистрирующий орган не истекли три года с момента исключения данного общества с ограниченной ответственностью из ЕГРЮЛ;

- имевших на момент исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица право без доверенности действовать от имени такого юридического лица, которое на момент его исключения из ЕГРЮЛ имело задолженность перед бюджетом или бюджетами бюджетной системы РФ либо в отношении которого указанная задолженность была признана безнадежной к взысканию в связи с наличием признаков недействующего юридического лица, при условии, что на момент представления документов в регистрирующий орган не истекли три года с момента исключения указанного юридического лица из ЕГРЮЛ.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основанием для обращения заявителя в регистрирующий орган с заявлением о внесении изменений в ЕГРЮЛ послужило решение единственного участника общества от 26.06.2016 № 5 о снятии полномочий с генерального директора М.А.А. и возложении полномочий генерального директора, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, на Г.В.И.

Отказывая обществу в государственной регистрации, Инспекция указала то, что Г.В.И. является лицом, имевшим на момент исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица право без доверенности действовать от имени такого юридического лица, владевшим на момент исключения общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников ООО «Ф.», которое на момент его исключения из ЕГРЮЛ имело задолженность перед бюджетом или бюджетами бюджетной системы РФ либо в отношении которого указанная задолженность признана безнадежной к взысканию в связи с наличием признаков недействующего юридического лица, при условии, что на момент представления документов в регистрирующий орган не истекли три года с момента исключения указанного юридического лица из ЕГРЮЛ.

Между тем, судами установлено, что согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, в отношении ООО «Ф.» 09.06.2016 внесены сведения о прекращении деятельности юридического лица в связи с

исключением из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Закона о госрегистрации.

На момент представления документов для государственной регистрации в регистрирующий орган (28.06.2016) не истекли три года с момента исключения ООО «Ф.» из ЕГРЮЛ (09.06.2016).

Из представленного заявителем приказа ООО «Ф.» от 01.10.2009 об отстранении Г.В.И. от исполнения обязанностей генерального директора общества с 01.10.2009 и возложения исполнения обязанностей генерального директора общества на Ч.А.Б., а также из ответа Государственного учреждения - отделения Пенсионного фонда РФ по Волгоградской области от 02.12.2016, суды установили, что с октября 2009 года Г.В.И. не состоял в трудовых отношениях с ООО «Ф.».

Исходя из системного толкования подпункта «л» пункта 1, пункта 5 статьи 5, статьи 9 Закона о госрегистрации, суды сделали вывод о том, что в течение трех рабочих дней именно юридическое лицо (а не прекративший трудовые отношения директор юридического лица) обязано сообщать в регистрирующий орган о внесении изменений в сведения в ЕГРЮЛ, и при прекращении трудового договора с директором полномочия последнего прекращаются вне зависимости от внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.

То обстоятельство, что в нарушение подпункта «л» пункта 1, пункта 5 статьи 5, статьи 9 Закона о госрегистрации работодателем не внесены сведения в ЕГРЮЛ относительно данных о директоре общества, не свидетельствует о том, что Г.В.И. продолжал состоять в трудовых отношениях с ООО «Ф.» до момента исключения общества из ЕГРЮЛ и был вправе действовать от имени общества без доверенности.

Таким образом, суды пришли к выводу, что отказ заявителя в государственной регистрации внесения изменений в ЕГРЮЛ лишь на том основании, что на момент подачи соответствующих изменений в ЕГРЮЛ содержались сведения о том, что Г.В.И. являлся лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица ООО «Ф.», прекратившего деятельность и имевшего задолженность перед бюджетом, является незаконным.

Кроме того, как указали суды, несоответствие сведений в ЕГРЮЛ в отношении Общества нарушает права общества в сфере предпринимательской деятельности, а также нарушает права контрагентов

общества и неопределенного круга лиц, которые вправе рассчитывать на достоверность информации, содержащейся в государственных реестрах.

Судебная коллегия считает, что судами нижестоящих инстанций при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Ссылка заявителя кассационной жалобы о том, что Г.В.И. обязан был обратиться с требованием к ООО «Ф.» о приведении в соответствие сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, в отношении лица, имеющего право действовать без доверенности, после его увольнения, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку в силу действующего законодательства Г.В.И. наделен таким правом, но не обязанностью, и именно на общество возложена обязанность по выборам иного лица, имеющего право действовать от имени общества без доверенности, и внесении достоверных сведений в ЕГРЮЛ.

Характерные нарушения, допускаемые налогоплательщиками
(по материалам ФНС России в ред. ЦБП «Парус»)

Налог на добавленную стоимость		
Не уплачен НДС со стоимости СМР, выполненных для собственных нужд	Подп. 3 п. 1 ст. 146	При выполнении СМР, на часть работ подрядчика налог не начисляется.
На стоимость переданного безвозмездно имущества, не начислен НДС	П. 1 ст. 146	На стоимость имущества, передаваемого безвозмездно, следует начислить НДС
На стоимость товаров (работ, услуг), переданных для собственного потребления, не начислен НДС	Подп. 2 п. 1 ст. 146	Если расходы на передаваемые для собственного потребления не учитываются при расчете налога на прибыль, следует начислить НДС
В результате не соответствия цен среднерыночным, снижена налоговая база	Ст. 40 , п. 1 ст. 146, ст. 153	Это относится к сделкам, доходы по которым отражены до 01.01.2012
Не начислен НДС с предоплаты	П. 1 ст. 154	НДС на полученный аванс следует начислить, даже если отгрузка произошла в том же квартале. Так же следует учесть доходы, полученные имуществом
Неправомерное применение ставки 10%	П. 2 ст. 164	Ставка 10% применяется по товарам, не указанным в соответствующем Перечне
Со стоимости аренды или покупки государственного имущества, не удержан НДС.	П. 3 ст. 161	При покупке или аренде гос. имущества следует исчислить НДС не только со стоимости имущества, но и с процентов за рассрочку платежа.

Учетные счета-фактуры получены от сомнительных контрагентов. «проблемных» контрагентов	П. 1 , 2 ст. 171, п. 1 ст. 172	Претензии при проверке предъявляются к тому, что документы подписаны не установленными лицами, или не подтверждена реальность сделок.
НДС предъявлен к вычету при отсутствии подтверждающих документов: Договор, Акт об оказании услуг, Товарная накладная.	П. 1 ст. 172	Согласно п.2 ст. 434 ГК РФ, договор можно не заключать, если получен счет, содержащий необходимые сведения. Если счет получен от контрагента, то отказ в вычете неправомерен.
По расходам, произведенным при операциях, не подлежащих налогообложению НДС, сумма налога предъявлена к вычету.	П. 2 ст. 170, п. 2 ст. 171	Организация, применяющая освобождение от уплаты НДС, либо применяющая специальный режим, входящий налог должна учитывать в стоимости приобретенных товаров.
Предъявлен налог по экспортным операциям, по которым не собран полный пакет документов.	П. 3 ст. 172	Полный пакет документов при экспорте, организация должна собрать в течение 180 дней.
Не ведется отдельный учет операций, облагаемых, и необлагаемых НДС.	П. 4 ст. 149, п. 4 ст. 170	Если расходы по необлагаемым НДС операциям не превышают 5% от общей суммы, отдельный учет можно не вести. В остальных случаях, следует разделить учет таких операций.
НДС, принятый к вычету с предоплаты, не восстановлен покупателем	Подп. 3 п. 3 ст. 170	Если товар не получен в соответствующем налоговом периоде, то НДС не

		восстанавливается.
При переходе на режим налогообложения, освобожденный от исчисления и уплаты НДС, не восстановлены суммы НДС.	Подп. 2 п. 3 ст. 170	По имуществу, который будет использоваться при переходе на льготный режим, организация должна восстановить НДС.
Организация на УСН выставила покупателю счет-фактуру и не перечислила в бюджет сумму НДС	П. 5 ст. 173	В этом случае следует не только перечислить в бюджет НДС, но и подать в инспекцию декларацию
Налог на прибыль организаций		
Расходы, по сделкам с сомнительными организациями, превышают средний уровень соответствующих расходов.	П. 1 ст. 247, п. 1 ст. 252	Если организация осуществляла сделки с сомнительными организациями, при этом использовались цены, существенно отличающиеся от среднерыночных, то такие расходы снимаются при проверке.
По сделкам между взаимозависимыми лицами, занижены доходы.	Ст. 40, 249, п. 6 ст. 274	Учитываются доходы по сделкам, заключенным и исполненным до 01.01.2012
Выручка отраженная в декларациях, не соответствует показателям бухгалтерского учета.	П. 1, 2 ст. 249	При проверке, всегда сравниваются показатели разных отчетов. Однако, не всегда данные налогового учета должны соответствовать данным бухгалтерской отчетности. В этом случае, компании следует предоставить пояснения.
Кредиторская задолженность с истекшим сроком давности	П. 18 ст. 250	Сумму задолженности с истекшим сроком давности,

не отнесена в состав доходов.		следует включать в состав внереализационных доходов.
Полученные проценты, по выданным заемным средствам, не включены в состав внереализационных доходов.	П. 6 ст. 250, п. 6 ст. 271	Проценты, начисленные к получению, следует ежемесячно включать в состав доходов, независимо от факта из поступления на счета организации.
Превышение расходов на амортизацию.	П. 1 ст. 258, подп. 1 п. 1 ст. 259.3	Возникает такая ошибка, если неправильно определена амортизационная группа ОС, или в результате неправомерного применения повышающих коэффициентов.
В расходах единовременно учтены затраты, связанные с модернизацией ОС.	П. 2 ст. 257	Такие расходы следует включать в стоимость ОС. Если имущество, в отношении которого была проведена модернизация, стоит менее 40 тыс. руб., то в этом случае, независимо от суммы расхода, организация вправе учесть всю сумму единовременно.
Сумму убытка, полученную в результате продажи ОС, учли единовременно	П. 3 ст. 268	Сумму убытка, полученную от реализации ОС, следует списывать равными долями. Срок списания определяется исходя из срока полезного использования имущества, уменьшенного на фактический срок эксплуатации данного

		имущества.
Учтены затраты на содержание объектов, не используемых в деятельности организации.	П. 1 ст. 252, 264 ст.	Такие расходы не принимаются к налоговому учету. Если, допустим, сдается только часть помещения в аренду, то и расходы учитываются лишь частично.
Учтены расходы по аренде, без заключения договора, или при отсутствии документов, подтверждающих право собственности арендодателя на помещение.	Подп. 10 п. 1 ст. 264	Если право собственности на имущество не зарегистрировано арендодателем, то инспектор при проверке снимет такие затраты.
Расходы, связанные с производственной деятельностью, включаются в состав косвенных расходов.	Ст. 254, 318	Такие расходы относятся к прямым, и подлежат распределению на остатки незавершенного производства.
Учтены проценты по заемным средствам, превышающие установленные нормы.	Ст. 269	Налоговые органы стоят на своей позиции, что расходы по процентам следует учитывать исходя из ставки рефинансирования ЦБ, в пределах установленных норм.
Дебиторская задолженность с неистекшим сроком давности, списана в расходы	Подп. 2 п. 2 ст. 265	Если по просроченной дебиторской задолженности, подписан акт сверки с контрагентом, то срок исковой давности начинает исчисляться по новой, с даты подписания акта.
Штрафы и пени, уплаченные в бюджет, включены в состав	П. 2 ст. 270	Такие суммы не уменьшают налогооблагаемую базу.

расходов.		
Неправомерно учтены командировочные расходы.	Подп. 12 п. 1 ст. 264	Включены расходы, не включаемые в состав командировочных или учтены расходы по командировкам лиц, не состоящих в штате организации.
Учтены расходы по выплаченным суммам материальной помощи или на суммы премий, не за производственные результаты.	Ст. 255, 270	Премии, выданные работникам к праздникам, не включаются в состав расходов. Учитываются только премии, выдаваемые за производственные достижения.
Учтены расходы, относящиеся к другому налоговому периоду.	П. 1 ст. 272	Расходы, учитываемые в течение нескольких налоговых периодов, списаны единовременно.
Не ведется отдельный учет, при совмещении разных режимов налогообложения.	П. 9 , 10 ст. 274	Расходы, которые невозможно отнести к конкретному виду деятельности, следует разделять пропорционально полученным доходам.
При превышении лимита доходов по налогу на прибыль, не исчислены ежемесячные авансовые платежи.	П. 3 ст. 286	Если за предыдущие 4 квартала доход превысил 10 млн руб., следует уплачивать ежемесячные авансовые платежи по налогу на прибыль.
Налог на доходы физических лиц		
С выплаченных доходов не удержан или не перечислен налог.	П. 6 ст. 226	Сумму удержанного НДФЛ, следует перечислить не позднее следующего дня, после фактической выплаты

		дохода.
Не предоставлены документы, дающие право на стандартные налоговые вычеты.	П. 1 ст. 218	Инспекторы часто доначисляют налог, если отсутствуют документы на предоставление стандартных вычетов.
Суммы выданные под отчет, и не возвращенные в срок, не включены в доход работника.	П. 1 ст. 210, п. 1 ст. 226	Инспекторы настаивают на том, что суммы, по которым работник не отчитался, следует включить в состав его доходов, и перечислить в бюджет НДФЛ.
Не удержан налог с сумм, выплаченных за работника, а также выплаченных ему по договорам подряда или аренды	Ст. 210	Например, суммы за обучение и оплату кредитов. Однако за обучение налог удерживать, компания, не должна, если выполнены условия, указанные в п. 21 ст. 217 НК РФ. В частности, у образовательной организации есть лицензия. По кредитам существует льгота, действующая в случае, когда организация возмещает работнику затраты на проценты на покупку или строительство жилья (п. 40 ст. 217 кодекса)
Имущественные налоги		
Занижена остаточная стоимость имущества в результате неверного включения в амортизационную группу.	П. 1 ст. 375	Амортизационную группу определяют по Классификации основных средств, утвержденную постановлением Правительства РФ

Имущество, фактически используемое в деятельности, учитывается на счете 08.	П. 1 ст. 375	Имущество, которое организация использует в деятельности, следует перевести в состав ОС, и учитывать его стоимость при исчислении налога на имущество.
При расчете транспортного налога, не все объекты включены в базу.	П. 1 ст. 358	Налог на транспорт, находящийся на длительном ремонте, следует уплачивать независимо от того, что данные т/с не используются.
Специальные налоговые режимы		
Применение УСН, при условиях, не соответствующих, установленным.	П. 3 ст. 346.12, п. 4 ст. 346.13	Наличие филиалов, или доля других организаций в УК более 25%.
Дробление бизнеса, для соответствия установленным условиям, для применения УСН.		Данный способ известен налоговым органам.
При расчете единого налога, не учтены все доходы.	П. 1 ст. 346.15	Занижена база, из-за неверного исчисления суммы полученных доходов.
Учтены расходы, не включенные в перечень, установленный для УСН.	П. 1 ст. 346.16	Учтены расходы, не указанные в п. 1 ст. 346.16 НК РФ. Например, стоимость приобретенных земельных участков, представительские расходы, санкции за нарушение условий договора.
Расходы документально не подтверждены, или документы составлены неверно	Ст. 346.16, 346.17	Организации, применяющие УСН, точно также должны подтверждать свои расходы,

		правильно составленными первичными документами.
Не исчислен минимальный налог	П. 6 ст. 346.18	Минимальный налог в размере 1% от доходов исчисляется по итогам года и сравнивается с суммой налога, полученного с учетом расходов
Занижены физические показатели ЕНВД	Ст. 346.27, 346.29	Площадь торгового зала, например. Данный показатель легко проверить по инвентаризационным документам.
Занижена сумма налога при «УСН» с объектом «доходы» или ЕНВД	П. 3 ст. 346.21, п. 2 ст. 346.32	Организация уменьшила налог на страховые взносы и больничные, фактически не уплаченные.
При совмещении ЕНВД с ОСНО или УСН не ведется раздельный учет	П. 7 ст. 346.26	Занижение налоговой базы

ПРАКТИКА ПО СТРАХОВЫМ ВЗНОСАМ

Прямые и обратные переходные ключи между ОКВЭД1 и ОКВЭД2 размещены на официальном сайте Минэкономразвития России.

По мнению Минфина России, плательщики на УСН, которые до 1 января 2017 года осуществляли вид экономической деятельности, указанный в подпункте 5 пункта 1 статьи 427 НК РФ согласно наименованиям видов экономической деятельности, классифицируемом в соответствии с кодами видов деятельности по ОКВЭД1, и продолжающие осуществлять указанную деятельность после 01.01.2017, вправе применять пониженные тарифы страховых взносов при условии соблюдения ими условий, установленных положениями подпункта 3 пункта 2 и пункта 6 статьи 427 НК РФ, независимо от совпадения или несовпадения кодов видов деятельности по ОКВЭД2 согласно применяемым ключам.

Письмо ФНС России от 25.10.2017 № ГД-4-11/21578@ «О применении пониженных тарифов страховых взносов плательщиками страховых взносов на упрощенной системе налогообложения, у которых изменилось наименование вида экономической деятельности в связи с введением нового Общероссийского классификатора видов экономической деятельности» (вместе с Письмом Минфина России от 13.10.2017 № 03-15-07/66964)

Изменен порядок расчета доли доходов для пониженного тарифа страховых взносов (п. 6 ст. 427 НК РФ)

В общий объем доходов включаются доходы, предусмотренные ст. 251 НК РФ.

НАЛОГОВАЯ АМНИСТИЯ 2018

Федеральный закон от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

- **Физические лица:** списанию подлежит сумма налоговой задолженности по имущественным налогам (транспортный налог, налог на имущество физических лиц, земельный налог), образовавшаяся по состоянию на 01.01.2015, а также соответствующая сумма по пени, начисленная на указанную задолженность
- **Индивидуальные предприниматели и физические лица, которые ранее занимались предпринимательской деятельностью:** списанию подлежит сумма налоговой задолженности по налогам, уплата которых связана с осуществлением предпринимательской деятельности (за исключением налога на добычу полезных ископаемых, акцизов и налогов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через границу РФ), образовавшаяся по состоянию на 01.01.2015, а также соответствующая сумма по пени, начисленная на указанную задолженность, и задолженность по штрафам
- **Индивидуальные предприниматели и физические лица, которые ранее занимались предпринимательской деятельностью, адвокаты, нотариусы и иные лица, которые занимаются или ранее занимались частной практикой:** списанию подлежит сумма задолженности по страховым взносам, образовавшаяся за расчетные периоды до 01.01.2017, в размере, определяемом как произведение восьмикратного минимального размера оплаты труда (8 МРОТ), тарифа страховых взносов и количества месяцев и (или) дней осуществления деятельности, а также соответствующая сумма по пени, начисленная на указанную задолженность.

При подготовке настоящих учебно-методических материалов использована информация, размещенная на официальных сайтах Государственной Думы РФ, Правительства РФ, ФНС России, Информационно-технологическом портале 1С:ИТС, справочно-правовых системах «КонсультантПлюс», «Гарант».